**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-22 от 25 октября 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 45-08/23 в отношении адвоката**

**М.А.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 45-08/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 13.07.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи П. городского суда М. области Ш.А.Ф. в отношении адвоката М.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат совместно с адвокатом Б.В.В. осуществляет защиту в суде Г.С.Н. Адвокат не явился в судебное заседание, назначенное на 27.06.2023г., после звонка секретаря сообщил, что находится в отпуске. Адвокат Б.В.В. сообщил, что не успевает в судебное заседание.

 18.07.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 11.08.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3283 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

 31.08.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

31.08.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

31.08.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката М.А.И. нарушения п. 1 ст. 14 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении заявителя, адвокат заблаговременно не известил суд о невозможности явки в судебное заседание 27.06.2023г. по уважительной причине и не ходатайствовал об отложении судебного заседания на более поздний срок.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку нахождение в отпуске не освобождает от обязанности исполнения требований ст.14 КПЭА.

Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.А.И. вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка с учётом заверений адвоката о недопущении подобных инцидентов впредь.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 1 ст. 14 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении заявителя, адвокат заблаговременно не известил суд о невозможности явки в судебное заседание 27.06.2023 г. по уважительной причине и не ходатайствовал об отложении судебного заседания на более поздний срок.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на необходимость соблюдения требований ст.14 КПЭА.

 Президент А.П.Галоганов